|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
| ת"פ 1267-09 מ.י. יחידת תביעות ש"י-שלוחת אריאל נ' אהרוני | 3 ביולי 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטתנאוה בכור | |
| בעניין: | מ.י. יחידת תביעות ש"י-שלוחת אריאל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | פלוני |  |
|  |  | הנאשם |

**נוכחים:**

**ב"כ המאשימה עו"ד שיר לאופר קמה**

**הנאשם וב"כ עו"ד עליזה כשכ**אש

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**1.** הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות במיוחס לו בכתב האישום בעבירה של חבלה חמורה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

לפי המפורט בכתב האישום, ביום **12.10.08**, בסמוך לשעה 23:00 בעץ אפרים, חבל הנאשם שלא כדין ביונתן פנחס (להלן: "המתלונן"), בכך שנתן לו אגרוף בפניו, ובכך חבל בו חבלה חמורה שהתבטאה בשבר באף ובשפשוף בשפה התחתונה בפנים.

**2**. בטיעוניו לעונש טען ב"כ המאשימה כי הנאשם הורשע לאחר שבחר לנהל הוכחות.

מנסיבות האירוע עולה כי אין קנטור מצד המתלונן עובר לאירוע.

קיים חוסר מידתיות בין האירוע לבין הנזק שנגרם למתלונן (מפנה **לת/2**, **ת/3**).

מדובר בעבירה חמורה, שהאלימות בה מצויה בדרגה הבינונית עד גבוהה, כשהאינטרס המוגן עניינו הגנה על שלום הציבור וביטחונו.

לאור האמור, הרי שמתחם הענישה צריך להיות בין מאסר לריצוי על דרך עבודות שירות- למאסר קצר, למרות שהרף הגבוה של המתחם עומד על 18 חודשי מאסר.

לפי גרסת הנאשם היה לו מניע- כתוצאה מההתנכלות לבנו ע"פ שמועות מחבורת ילדים בני 11 לערך, ועל רקע זה- תקף את המתלונן.

הפנה ל[רע"פ 7734/12](http://www.nevo.co.il/case/5603498) מגידוב נגד מדינת ישראל- בו הושתו 11 חודשי מאסר בפועל על נאשם ללא עבר פלילי, בגין עבירה דומה.

בנסיבות אלה יש לשקול את אינטרס הגמול וההרתעה. אין שיקולי שיקום בנוגע לנאשם, הוא אינו מביע חרטה, לא מבין את הפסול בהתנהגותו, ולראיה-האופן בו בחר לנהל את התיק.

לנאשם הרשעה אחת קודמת שלא מ[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולקולא בעניינו נזקפת העובדה כי אין לו הסתבכות קודמת בעבירות אלימות. עם זאת- אולם לאור חומרת האירוע יש להעדיף אץ האינטרס הציבורי ולהשית מאסר בפועל, מע"ת קנס ופיצוי למתלונן.

לעומת זאת טענה ב"כ הנאשם לעונש כי יש לאבחן את הפסיקה של המאשימה הואיל ומדובר שם בנסיבות חמורות יותר של גרימת חבלה בצוותא, של מספר אנשים במסעדה, כשהנאשם עושה שימשו בבקבוק ומכה מתלונן כשהוא שכוב על הרצפה, וכן הוגש שם תסקיר בעייתי לגבי נאשם בעל עבר תעבורתי.

בנסיבות אלה, אמנם ניהל הנאשם הוכחות, לא הרחיק עצמו מהזירה- אולם למן ההתחלה טען להגנה עצמית. בהכרעת הדין נעשה ניתוח משפטי של טענת הנאשם על בסיס עובדתי, ולבסוף הוכרע כי לא עומדת לו הגנה זו.

בנוסף, מהכרעת הדין עולה כי גם עדות המתלונן הינה בעייתית, וכי הוא "אינו טלית שכולה תכלת".

המתלונן עצמו הינו בן זוגה של אחת מבני המשפחה שהתנכלה לילדי הנאשם, עובר לאירוע התלונן הנאשם במשטרה על התנכלויות כלפי ילדיו הקטינים (**נ/2, נ/3**).

מעדותה של בת זוגו של המתלונן עולה כי המתלונן דחף את הנאשם מספר פעמים תוך כדי האירוע, לא עמד בחיבוק ידיים. לו תיק זה היה תיק של קטטה- היה המתלונן אף הוא נאלץ לתת דין על מעשיו, אך הוא לא הועמד לדין כלל.

מדובר בעבירה מלפני חמש שנים, באוקטובר 2008, כאשר לנאשם אין הרשעות קודמות, ואף במהלך הזמן שחלף לא נפתחו תיקים נוספים.

מדובר באירוע נקודתי, בו חש הנאשם חסר אונים למול חוסר תפקודה של המשטרה לאחר שהגיש שתי תלונות.

בנסיבות אלה, מדובר בנאשם כבן 50, גרוש ואב לשישה ילדים, הנמצא בעיצומו של הליך פשיטת רגל. הוא מגדל את חמשת ילדיו הגדולים, בגילאי 14-22, ובתו בת ה-13 מתגוררת עם אימה.

הנאשם עבר משבר אישי ומשפחתי, נאלץ לעזוב את העיר אילת, שם שימש שוטר ומתנדב, ובעטיו של משבר בגירושין ומשבר כלכלי- נקלע לתסבוכת שבגינה הוא משלם סך של 1,500 ₪ לחודש בהיותו פושט רגל.

כיום גר ביישוב עץ אפרים ונאלץ להסתייע כלכלית באמו המממנת חלק מדמי השכירות עבורו ועבור ילדיו.

הנאשם משתכר סך של 5,500 ש"ח לחודש, ועקב המצוקה הכלכלית בה נתון- בנו לא משרת בצבא.

לאור האמור, מתבקש בימ"ש להסתפק בעונש הצופה פני עתיד, לצד התחייבות.

הנאשם הוסיף כי מצטער על האירוע, לא חשב כי כך יתגלגלו פני הדברים.

היו הרבה מחדלים של המשטרה בעניינו, הוא חש עוול וחוסר צדק, בעיקר נוכח העובדה כי מכיר את המערכת המשטרתית בהיותו מתנדב בעברו.

**3**. **הכרעה**

על חומרתה הרבה של העבירה בגינה הורשע הנאשם, ניתן ללמוד מהעונש שקבע המחוקק לצידה בחוק, שעניינו שבע שנות מאסר.

אין חולק כי את תופעות האלימות למיניהן, הפושות במחוזותינו, והמסלימות מידי יום ביומו- יש לשרש ולבער מן העולם.

ב[ע"פ 6112/04](http://www.nevo.co.il/case/5765638) מוטי עבודי נגד מדינת ישראל (טרם פורסם, 26.1.05) קבע כב' הש' א' א' לוי כדלקמן-

**"לא רק עניינם של המערערים ניצב לנגד עינינו, אלא בעיקר הצורך להדביר את תופעת האלימות שקנתה לה אחיזה בחברה בישראל, ומטרה זו תושג על ידי פסיקה אשר תבהיר לכל, כי מי שנוהג באלימות עלול לשלם על כך באבדן חירותו לזמן ממושך. אכן, מסר זה כבר יצא מבתי המשפט לא** **אחת, ובפסקי-דין רבים, אולם העובדה כי העבריינות בתחום זה נמשכת ואף מסלימה, מחייבת לשוב ולשנן אותו, ומקום שהדבר מתחייב אף להחמיר בענישה."**

וכך נקבע מפי המשנה לנשיא (דאז), כב' הש' חשין, אף ב[ע"פ 8314/03](http://www.nevo.co.il/case/5731188) רג'אח שיהד בן עווד נ' מדינת ישראל, (טרם פורסם, 7.6.05) בעניין זה-

**"בית-המשפט חייב להעלות את תרומתו הצנועה במלחמה הקשה שיש לחברה בישראל באלימות הגוברת והולכת ברחובות ובבתים, ותרומה זו תמצא את ביטויה בעונשים החמורים ששומה עליהם על בתי-המשפט לגזור על מעשי אלימות שפשו במקומנו כמגיפה. עלינו למוד את הרחמים שבליבנו כמידה הראויה להם, והרי ידענו כי כל מי שנעשה רחמן במקום אכזרי סוף שנעשה אכזרי במקום רחמן. יצא הקול מבית-המשפט וילך מקצה הארץ ועד קצה. יצא הקול ויידעו הכול כי מי שיורשע בעבירת אלימות יישא בעונש חמור על מעשהו, והעונש יהיה על דרך הכלל כליאה מאחורי סורג ובריח. וככל שייעצם מעשה האלימות כן תארך תקופת המאסר."**

(ראו גם: [ע"פ 371/08](http://www.nevo.co.il/case/5696442) מדינת ישראל נגד ביטאו (טרם פורסם , 27.10.2008); ([ע"פ 3562/05](http://www.nevo.co.il/case/6214440) פלוני נגד מדינת ישראל (טרם פורסם, 20.7.2005)).

עבירות אלימות פוגעות בערכים מוגנים שעניינם שמירה על שלומם של בני אדם, כמו גם על כבודם. מעשי אלימות באשר הם מערערים את תחושת הביטחון האישי של הפרט ושל הציבור כולו, ופוגעת בזכותו היסודית של כל אדם לשלמות גופו.

בחינת נסיבות העבירה בה הורשע הנאשם שבפניי, בהתאם [**לסעיף 40ט**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) **לחוק**, מעלה כי מדובר במכת אגרוף שהכה הנאשם בפניו של המתלונן, לאחר דין ודברים ביניהם, בעקבותיה נשבר אפו של המתלונן, והוא נזקק לטיפול רפואי.

ייאמר, כי הגם שמעשהו של הנאשם חמור ואלים, ואין לו כל הצדקה, הרי שלאור הנסיבות האופפות אותו -הוא אינו מצוי ברף הגבוה של עבירות מסוג זה.

הנאשם הכה מכה אחת בפניו של המתלונן, זאת לאחר שהחל ויכוח וחילופי דברים ביניהם, צעקות גידופים, ודחיפות הדדיות. הנאשם אף הכה את המתלונן בתגובה למכת אגרוף שניסה המתלונן להטיח בו, ממנה הצליח להתחמק.

הגם שהתנהגות של הנאשם אינה חוסה תחת סייג ההגנה העצמית, הואיל והוא שהתקרב ביוזמתו למתלונן והחל בוויכוח עמו, הרי שיש בנסיבות האמורות כדי להשליך על מידת אשמתו של הנאשם וחומרת מעשיו בהתאם [**לסעיף 40ב**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) **לחוק**, באופן שמקל עמו.

כך, ייתכן כי לולא ניסה המתלונן לתקוף את הנאשם באמצעות מכת אגרוף, שלא צלחה, לא היה חש הנאשם באותה מצוקה מיידית, ולא היה פועל כפי שפעל. לא מן הנמנע כי במצב דברים כזה היה האירוע מסתיים לכל היותר בגידופים הדדיים.

בנוסף, אין להתעלם מן העובדה כי ברקע לאירוע עמד סכסוך קשה בין משפחת הנאשם וילדיו, לבין משפחת חברתו של המתלונן, בה היה כבן בית, ובמסגרתו אף הגיש הנאשם שתי תלונות במשטרה (שנסגרו).

לאור האמור, יש לבחון את חומרת מעשיו של הנאשם בנסיבות בהן בוצעו, ולא באופן מלאכותי ללא התייחסות למציאות בה פעלו המעורבים באירוע.

מנסיבותיו האישיות של הנאשם שבפניי עולה כי הינו כבן 50, אב ל-6 ילדים- מהם 5 מתגוררים עמו, ובתו הקטנה מתגוררת עם אימה.

הנאשם נעדר עבר פלילי (למעט עבירה מינורית לפי חוק מע"מ), ואף לא נפתחו לו תיקים נוספים בחלוף הזמן הרב מאז ביצוע העבירה נשוא תיק זה, לפני למעלה מארבע וחצי שנים.

הנאשם הביע חרטה על אופן קרות האירוע, הגם שחש כי נעשה לו עוול בנסיבות העניין, וניכר כי אורח החיים הפלילי אינו מאפיין את אורחות חייו.

השתכנעתי כי בנסיבות אלה, יש בעצם ניהול ההליך הפלילי כנגד הנאשם, ובקיומה של חרב ההליך הפלילי מעל צווארו כדי להרתיעו במידה ניכרת.

מדיניות הענישה בעבירה בה הורשע הנאשם, מעלה כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר המרוצה בעבודות שירות לבין שלוש שנות מאסר בפועל, לצד מע"ת, פיצוי וקנס, הנע במתחם בין 1,000-7,000₪.

(לשם השוואה: ב[ת"פ (ב"ש) 17013-08-10](http://www.nevo.co.il/case/4441360) מדינת ישראל נ גד גרגורי פייגין (טרם פורסם) קבע בימ"ש כי המתחם הינו בין שנת מאסר בפועל לארבע שנות מאסר):

**מן הפסיקה:**

[**ת"פ (ב"ש) 39109-07-10**](http://www.nevo.co.il/case/4222656) **מדינת ישראל נגד נתן שנקור**- הנאשם הכה את המתלונן שתי מכות אגרוף בפניו ובראשו, לאחר שהמתלונן פגע בכבודו של אביו, ושבר את אפו. לנאשם עבר פלילי באלימות ורכוש. הושתו עליו 33 חודשי מאסר בפועל (25 חודשים בגין תיק זה+ הפעלת מע"ת בן 12 חודשים).

[**ת"פ (רח') 1051/08**](http://www.nevo.co.il/case/2290442)  **מדינת ישראל נגד שטיינברג אלכס**-בימ"ש דחה הסדר טיעון, והשית על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל לאחר שהכה באגרוף בפניה של המתלוננת עימה היה בקשר רומנטי ושבר את אפה. בערעור הוקל עונשו ל-6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

[**ת"פ (פ"ת) 2589-07**](http://www.nevo.co.il/case/2321224)  **מדינת ישראל נגד אולג זלובה**-הנאשם דחף את המתלונן, ועל רקע כעסו כי המתלונן אינו מתנצל בפני רעייתו, נגח בו הנאשם בפניו והיכה אותו בפניו פעמיים באמצעות אגרופיו. הושתו על הנאשם 3 חודשי עבודות שירות, מע"ת, קנס ע"ס 2,000 ₪ ופיצוי ע"ס 7,500 ₪.

[**ת"פ (נצ') 25661-06-10**](http://www.nevo.co.il/case/5324177) **מדינת ישראל נ' סעיד חמדאן** -הנאשם חבל במתלונן במכות אגרוף בפניו ובגופו ובבעיטות בכל חלקי גופו, גרם לו לשברים באפו ובארובת העין. הושתו על הנאשם ששה חודשי עבודות שירות, מע"ת, קנס ע"ס 5,000 ₪ ופיצוי ע"ס 7,500 ₪.

[**ת"פ (צפת) 1964/04**](http://www.nevo.co.il/case/3622121)  **מדינת ישראל נ' קוסרב איליה -** הנאשם היכה את המתלונן בפניו, בעט בו ושבר את אפו. הושתו על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל (מתוכם 10 חודשים בגין תיק זה+ הפעלת מע"ת קודם), מע"ת ופיצוי ע"ס 2,500 ₪.

[**ת"פ (מרכז) 43-10-08**](http://www.nevo.co.il/case/5011014) **מדינת ישראל נ' תומאס טורוסיאן** -הנאשם דחף את המתלונן, נתן לו מספר אגרופים בפניו והפילו ארצה והמשיך לחבוט בו ולבעוט בו בחוזקה בפניו. למתלונן נגרם שבר בארובת עין ימין ואושפז למשך 5 ימים. על הנאשם הושתו 12 חודשי מאסר בפועל, מע"ת ופיצוי ע"ס 18,000 ש"ח.

[**ת"פ(חי) 29868-02-10**](http://www.nevo.co.il/case/4202702) **מדינת ישראל נגד סרגיי פבזנר**- הנאשם היכה בפניו של המתלונן , גרם לו חבלות של ממש, ובין היתר, לעקירת שתיים משיניו. על הנאשם הושתו 6 חודשי עבודות שירות. בערעור נותר העונש על כנו והוסף מע"ת.

[**ת"פ (ב"ש) 8212/09**](http://www.nevo.co.il/case/2537462) **שיראל נגד דימטרי איגנטנקו** –הנאשם הכה את המתלונן מספר פעמים בראשו ובפניו באגרופים, עד זוב דם, לאחר שתיית אלכוהול. הושתו עליו 18 חודשי מאסר בפועל, מע"ת, פיצוי ע"ס 2,000 ₪ וקנס ע"ס 200 ₪.

[**ת"פ (ת"א) 4112-09**](http://www.nevo.co.il/case/2519501) **מדינת ישראל נגד עבד אלנקיב** -הנאשם היכה את המתלונן בחוזקה בפניו באגרוף, והמתלונן התמוטט ונפל, והנאשם בעט בחוזקה בראשו בעודו שכוב ללא הכרה על הרצפה, וגרם לו לשבר בלסת התחתונה. כמו כן הפריע לשוטר במילוי תפקידו. הושתו עליו 30 חודשי מאסר בפועל, מע"ת, ופיצוי ע"ס 15,000 ₪.

[**ת"פ (פ"ת) 2199-08**](http://www.nevo.co.il/case/2416089)  **מ"י נגד בתיה ושרית ענבי**  - על רקע סכסוך התפתחו חילופי דברים בין הנאשמות למתלונן, הוא הניף את ידו לעברה של נאשמת 1, והנאשמות הכו בידיהן את המתלונן, דחפוהו, והפילוהו ארצה. נאשמת 1 נטלה קסדה, והכתה באמצעותה את המתלונן בפניו. למתלונן נגרמו סימנים אדומים על גופו וצווארו , דימום, 2 חתכים ושבר באפו וכן שבר בקמיצה של כף ידו השמאלית. על נאשמת 1 הושתו 6 חודשי מאסר בפועל ועל נאשמת 2 הושתו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

[**ת"פ (נצ') 1811/04**](http://www.nevo.co.il/case/1314493) **מדינת ישראל נ' נידאל הוארי** – במהלך ויכוח, היכה הנאשם את המתלונן בפניו. המתלונן נפצע בעינו והנאשם שב והיכה את המתלונן בפניו. על הנאשם הושתו 15 חודשי מאסר בפועל, מע"ת, קנס ע"ס 5,000 ₪ ופיצוי ע"ס 50,000 ₪.

[**ת"פ (נת') 1856-07**](http://www.nevo.co.il/case/2530680)  **מ.י. לשכת תביעות שרון - פלילי נ' רבייב-** הנאשם טפח על כתפו של המתלונן בצורה אגרסיבית, וכשביקש ממנו המתלונן שיעזוב אותו, תקף אותו הנאשם באגרופים בפניו, הפיל אותו וגרם לו שבר באף וחתכים בגבה ובשפה שהצריכו תפירה. הושתו עליו 10 חודשי מאסר בפועל, מע"ת, פיצוי ע"ס 4,500 ₪. בערעור הוקל עונשו ל-6 חודשי מאסר בפועל.

[**ת"פ 41694-06-10**](http://www.nevo.co.il/case/4844903) **מדינת ישראל נ' רביבו-** הנאשם הכה במכת אגרוף בפני המתלונן ושבר על ראשו כוס זכוכית, מכך נשבר אפו ונגרמו לו שפשופים בעפעפיים ובמצח, וחתך בעפעף שמאל. הושתו 24 חודשי מאסר בפועל, מע"ת, קנס ע"ס 1000 ₪ ופיצוי ע"ס 6000 ₪.

בהתאם [**לסעיף 40ח**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) **לחוק**, על בימ"ש להתחשב במצבו הכלכלי של נאשם לצורך קביעת מתחם העונש הקנס ההולם.

בענייננו, מצבו הכלכלי של הנאשם הינו בכי רע. הוא הוכרז כפושט רגל, בשל כך נאלץ לשלם מידי חודש לקופת בימ"ש, עזב את העיר אילת בה התגורר שם שימש כשוטר מתנדב, ומצוי במצוקה כלכלית, כשכיום נעזר כלכלית באמו.

מטיעוני ב"כ הנאשם עולה כי בנו הגדול אף לא התגייס לצבא על מנת לסייע בפרנסת המשפחה.

עם זאת, לאור הנזק שנגרם למתלונן- הרי שיש להשית על הנאשם קנס ופיצוי הולמים שיהיה בהם כדי לבטא את סלידתם של בימ"ש והחברה כולה ממעשי אלימות כגון דא, וכי מקום בו ייגרם נזק גופני בשל אלימות זו- יהיה על הנאשם לשלם בהתאם.

בית המשפט הכיר לא אחת בצורך להקל בעונשו של נאשם בנסיבות יוצאות דופן, בהן היה נאשם שרוי בצב נפשי מיוחד, הגם שחרג בהתנהגותו מתנאיה של ההגנה העצמית. למשל, ב[ע"פ 4191/05](http://www.nevo.co.il/case/5942804) אלטגאוז נגד מדינת ישראל (טרם פורסם) נקבע-

**"בית משפט זה הקל לא פעם בצורה משמעותית בעונשם של נאשמים שחרגו מתנאי ההגנה העצמית, הכול כמובן לפי נסיבותיו המיוחדות של כל מקרה ומקרה. בפרט ראוי להקל בעונשו של מי שחרג מתנאי ההגנה העצמית, כאשר הוא היה שרוי במצב נפשי מיוחד בעת המעשה – פחד, בלבול, לחץ וכיוצא באלו"**

דברים אלה יפים אף למקרה שבפניי.

למען הסר ספק יובהר כי מעשיו של נאשם הינם חמורים, ואין בנסיבות האופפות את האירוע כדי להצדיק כל פגיעה בגופו ושלומו של אדם אחר, כמו גם מעשה אלימות באשר הוא.

(ראו: דברי כב' השופט א' א' לוי ב[ע"פ 6840/04](http://www.nevo.co.il/case/6085762) סלים סלימאן ואח' נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)).

עם זאת, לאור בכורתו של **עקרון ההלימה** בתיקון 113 לחוק, על בימ"ש לגזור על הנאשם עונש ש**יהלום** את מעשהו, תוך מתן משקל הולם למכלול הנסיבות וראיית התמונה בכללותה.

על החשיבות שבעשיית צדק לפרט, עמד בימ"ש העליון ב[ע"פ 420/12](http://www.nevo.co.il/case/5571726) אלכסנדר סחונציק נגד מדינת ישראל (טרם פורסם) כדלקמן-

**"...על טיבו של האיזון העדין בין שיקולי הענישה האישיים הנוגעים לעבריין ולשיקומו לבין השיקולים הכלליים הנוגעים לטובתו ולביטחונו של הציבור כולו – ועל הקושי שבמציאת איזון אשר יבטא את מידת הדין ואת מידת הרחמים גם יחד – עמדה השופטת א' פרוקצ'יה ב**[**ע"פ 10673/04**](http://www.nevo.co.il/case/6173204) **פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 1.5.2008), בהדגישה את החשיבות הנודעת ל"שמירת שווי המשקל הראוי בענישה, שהוא ערובה יסודית לעשיית צדק במשפט, צדק עם הפרט, וצדק עם הכלל, כאחד" (שם)..."**

אשר על כן, ולאור שיקולי עשיית צדק עם הנאשם, מצאתי כי העבירה דנן מצויה ברף הנמוך של עבירות מסוגה, מקום בו מדובר במכה יחידה, ללא שימוש בנשק קר או חם, שהטיח הנאשם במתלונן בשל מצוקה שחש לאחר שהמתלונן ניסה להכותו.

כמו כן לאור חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה, העדר עבר פלילי, והחשיבות הרבה שבשיקום מצבו הכלכלי של נאשם על מנת שיוכל לפרנס משפחתו וילדיו, מצאתי כי נסיבות אלה מצדיקות אף חריגה מן הרף התחתון של מתחם הענישה ההולם בעבירה זו בהתאם [**לסעיף 40ד**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) **לחוק**, באופן שישמש גורם מרתיע לנאשם, מחד גיסא, ותאפשר המשך שיקומו –מאידך.

**4**. לאור האמור, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מע"ת בן 12 חודשים, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור על כל עבירות אלימות, לרבות איומים.

ב. קנס בסך 500 ₪ שישולם עד ליום 1.11.13 או 30 ימי מאסר תמורתו.

ג. פיצוי למתלונן בסך 3,500 ₪, שישולם עד ליום 1.10.13.

**5.** זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.
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54678313ניתן היום, כ"ה תמוז תשע"ג, 03 יולי 2013, במעמד הצדדים.
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נאוה בכור 54678313-1267/09

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן